

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Gouda  
**Referentie:** 1600806 (GDA)  
**Toelichting:**  
-

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 106  
**Onderwerp:** NvI1 Ref. Nr. 94, art. 3.5.iv GIBIT2025

### Vraag:

Om de input van de Gemeente te verwerken in de bepalingen, verzoekt Gegadigde de volgende tekst in te voegen: "(...) en Leverancier hier zich op heeft, welk zicht het in ieder geval heeft indien Opdrachtgever hierom expliciet heeft verzocht (...)", waarmee de bepaling komt te luiden: "Voor zover er sprake is van afhankelijkheid tussen de Derdenprogrammatuur en de overige delen van de ICT Prestatie en Leverancier hier zich op heeft, welk zicht het in ieder geval heeft indien Opdrachtgever hierom expliciet heeft verzocht, duidelijk kenbaar maken waar die afhankelijkheid in is gelegen en welke effecten die afhankelijkheid heeft voor (de kwaliteit van) de ICT Prestatie." Kan de Gemeente hiermee instemmen?

### Antwoord:

De aanbestedende dienst neemt de voorgestelde tekst niet letterlijk over, maar verduidelijkt dat leverancier afhankelijkheden tussen Derdenprogrammatuur en overige delen van de ICT Prestatie kenbaar dient te maken voor zover deze redelijkerwijs bij leverancier bekend zijn of behoren te zijn. Daarbij dient leverancier ook de effecten daarvan op de kwaliteit van de ICT Prestatie inzichtelijk te maken.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 2

### Beantwoord op:

27 mei 2026

### Percelen:

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.** 107  
**Onderwerp:** NvI1 Ref. Nr. 86, art. 11.12 GIBIT 25

### Vraag:

Gegadigde kan uw reactie niet volgen; hoe zou een inspanningsverplichting er hier uit zien? Welke partij behoort zich in te spannen en waartoe?

### Antwoord:

Bedoeld wordt dat dit artikel niet meer geldt als eis maar het nakomen van dit artikel door de broker als inspanningsverplichting geldt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.**

108

**Onderwerp:**

Nv1 Ref. Nr. 73, art. 23.5 GIBIT25

**Vraag:**

Gegadigde kan uw reactie helaas niet volgen; art. 23.5 bevat geen eis 5.4.

**Antwoord:**

"Eis 5.4 verwijst naar de eis zoals genoemd in Bijlage A1 AL-EA-Programma\_van\_eisen. Deze eis sluit aan bij de verplichtingen zoals opgenomen in artikel 23.5 van de GIBIT. De eis vormt een nadere invulling daarvan, waarbij naast de informatieplicht ook expliciet een proactieve signalerings- en adviesrol van de aanbieder wordt verlangd. Dit is niet strijdig met de GIBIT, maar betreft een aanscherping van de daarin opgenomen verplichtingen.  
"

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.**

109

**Onderwerp:**

Nv1 V&A 103

**Vraag:**

In V&A 103 verwijst de aanbestedende dienst naar V&A 59. In V&A 59 wordt echter op dit punt niet inhoudelijk ingegaan, zodat feitelijk nog geen antwoord is gegeven op de gestelde vraag. Gelet op

de substantiele inspanning die een functionele uitvraag kan vergen, waaronder analyse, afstemming en uitwerking, is dit voor inschrijver een wezenlijk punt. Dit belang wordt verder vergroot door de in V&A 104 genoemde indicatie van 5 tot 10 functionele uitvragen per jaar. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom dringend alsnog expliciet in te gaan op de vraag, op welke wijze zij de proportionaliteit van deze inspanning waarborgt danwel of zij beried is hiervoor een passende vergoeding op te nemen? De beantwoording van deze vraag is voor inschrijver van groot belang bij het bepalen van haar inschrijfpositie. Indien niet akkoord het verzoek dit nader toe te lichten.

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst constateert dat in Nvl1, V&A 103 ten onrechte is verwezen naar V&A 59, omdat dit specifieke punt daar niet inhoudelijk is beantwoord. Functionele uitvragen worden beschouwd als onderdeel van de reguliere dienstverlening binnen de raamovereenkomst. Hiervoor wordt geen separate vergoeding opgenomen. De aanbestedende dienst zal functionele uitvragen gericht en proportioneel formuleren, afgestemd op de aard en omvang van de betreffende behoefte. De indicatie van 5 tot 10 functionele uitvragen per jaar blijft indicatief.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

Ref.nr.  
110

**Onderwerp:**

Nvl1 V&A 47

**Vraag:**

Naar aanleiding van de beantwoording van V&A 47 verzoeken wij u om nadere verduidelijking ten aanzien van de positie en beprijzing van dienstverlening in het kader van deze aanbesteding.

In paragraaf 2.1.3 van de leidraad is immers opgenomen dat "implementatie van de standaardsoftware hier optioneel in kan worden meegenomen". Dit lijkt erop te wijzen dat naast licenties/subscripties ook daarmee samenhangende dienstverlening, zoals implementatie- en adoptiediensten, onderdeel van de opdracht kan zijn.

De beantwoording van V&A 47 vermeldt echter dat het vaste opslagpercentage uitsluitend van toepassing is op de door leveranciers aangeboden softwareoplossing/licentie. Daarmee blijft onduidelijk op welke wijze gerelateerde dienstverlening, indien deze door de vendor/fabrikant zelf wordt aangeboden en gewenst is in het kader van de implementatie of adoptie van de oplossing, binnen deze aanbesteding mag worden aangeboden en geprijsd.

Kunt u daarom expliciet bevestigen:

1. of een vendor/fabrikant naast licenties/subscripties ook zelf implementatie-, adoptie- en overige gerelateerde dienstverlening mag aanbieden onder deze raamovereenkomst; en
2. zo ja, op welke wijze deze dienstverlening dient te worden geprijsd en contractueel wordt behandeld, nu het vaste opslagpercentage volgens V&A 47 uitsluitend ziet op software/licenties?

**Antwoord:**

"De aanbestedende dienst kan het volgende bevestigen.

Ad 1. Toestaan van dienstverlening

Ja, een vendor/fabrikant mag naast licenties en/of subscriptionvormen ook direct daarmee samenhangende dienstverlening, zoals implementatie-, adoptie- en overige gerelateerde diensten, aanbieden binnen deze raamovereenkomst, mits deze dienstverlening logisch samenhangt met de aangeboden softwareoplossing en past binnen de behoefte van de betreffende nadere opdracht.

Ad 2. Beprijzing en contractuele behandeling

De aanbestedende dienst stelt vast dat het eerder gegeven antwoord ("alleen op de door leveranciers aangeboden software oplossing/licentie") te beperkt is geformuleerd en wordt hierbij gecorrigeerd.

Het opslagpercentage is van toepassing op ook de gerelateerde dienstverlening, waar de omschrijving staat verwoord in hoofdstuk 2.1.2 van de aanbestedingsleidraad en wel de laatste alinea.

Het opslagpercentage is niet van toepassing op consultancy, zijnde zelfstandig en op uren/dagen geprijsde dienstverlening.

Dit antwoord vervangt het eerdere antwoord op vraag 47 en is leidend."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.**

111

**Onderwerp:**

Nvi1 V&A 50/98 P2

**Vraag:**

Kunt u daarbij tevens bevestigen dat het binnen de standaard dienstverlening genoemde "signaleren van mogelijke risico's en aandachtspunten" en "adviseren over correcte en consistente communicatie met de auditor" niet mag worden uitgelegd als een verplichting voor de opdrachtnemer om inhoudelijke audit defence, licentietechnische analyse, complianceanalyse, contractuele interpretatie, juridische positiebepaling, strategische auditadvisering of inhoudelijke reactie op auditbevindingen te leveren?

Kunt u verder bevestigen dat werkzaamheden die verder gaan dan bovengenoemde procesmatige, administratieve en informerende ondersteuning buiten de vaste scope en buiten de reguliere inschrijfprijs vallen, waaronder in ieder geval: strategisch advies over auditaanpak, scope, timing en responsstrategie; inhoudelijke beoordeling of betwisting van auditbevindingen; interpretatie van licentievoorwaarden, gebruiksrechten, contractrechten of auditclausules; entitlement-analyse; complianceberekening; technische of functionele gebruiksanalyse; bepaling van financiële exposure; scenarioanalyse; risicoafweging; publisher-specifieke licentieanalyse; ondersteuning bij onderhandelingen met softwareproducent, auditor of diens vertegenwoordiger; voorbereiding van verweer; settlementadvies; remediationadvies; audit defence; coördinatie met juridische, technische of andere externe specialisten; en aanwezigheid in auditgesprekken voor inhoudelijke, strategische of onderhandelingsdoeleinden?

Kunt u tot slot bevestigen dat wanneer aanbestedende dienst dergelijke inhoudelijke, strategische, specialistische of licentietechnische auditwerkzaamheden gedurende de looptijd alsnog wenst af te nemen, deze uitsluitend na afzonderlijke opdrachtverstrekking, nadere scoping en aanvullende prijsafpraak als additionele dienstverlening tegen de in B3 Prijzenblad opgenomen uurtarieven kunnen worden uitgevoerd, en dat inschrijvers deze werkzaamheden derhalve niet hoeven te verdisconteren in hun reguliere inschrijfprijs voor de raamovereenkomst?

Deze bevestigingen zijn noodzakelijk om te voorkomen dat inschrijvers de auditverplichting verschillend interpreteren, om een transparante, proportionele en vergelijkbare inschrijving mogelijk te maken en om te voorkomen dat specialistische audit defence-werkzaamheden, die aanbestedende dienst in NVI 1 reeds als additionele dienstverlening lijkt te kwalificeren, tijdens de uitvoering alsnog als impliciete verplichting binnen de standaard brokerdienstverlening worden beschouwd.

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst constateert dat in NvI1, V&A 103 ten onrechte is verwezen naar V&A 59, omdat dit specifieke punt daar niet inhoudelijk is beantwoord. Functionele uitvragen worden beschouwd als onderdeel van de reguliere dienstverlening binnen de raamovereenkomst. Hiervoor wordt geen separate vergoeding opgenomen. De aanbestedende dienst zal functionele uitvragen gericht en proportioneel formuleren, afgestemd op de aard en omvang van de betreffende behoefte. De indicatie van 5 tot 10 functionele uitvragen per jaar blijft indicatief.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.**  
**112**

**Onderwerp:**

NvI1 V&A 50/98 P1

**Vraag:**

Naar aanleiding van de beantwoording in NVI 1 wenst inschrijver de reikwijdte, verantwoordelijkheid en prijsafbakening rondom ondersteuning bij audits door softwareproducenten nader en ondubbelzinnig verduidelijkt te krijgen, omdat de aanbestedingsstukken spreken over het "ondersteunen, begeleiden en adviseren ten aanzien van een audit door een softwareproducent", terwijl aanbestedende dienst in NVI 1 enerzijds heeft aangegeven dat auditondersteuning vergelijkbaar is met de rol bij de jaarlijkse Microsoft-telling en ziet op procesmatige en informerende ondersteuning, gericht op het ordelijk laten verlopen van het inventarisatieproces, zonder inhoudelijke sturing of advisering, maar anderzijds ook heeft aangegeven dat onder standaard dienstverlening onder meer valt: ondersteuning bij het verzamelen en structureren van relevante licentie- en contractinformatie, het signaleren van mogelijke risico's en aandachtspunten en het adviseren over correcte en consistente communicatie met de auditor.

Inschrijver begrijpt deze beantwoording aldus dat de reguliere scope van de raamovereenkomst op dit onderdeel beperkt is tot administratieve, procesmatige en informerende ondersteuning bij een auditproces, en dus niet ziet op specialistische audit defence, inhoudelijke licentietanalyse, contractinterpretatie, compliancebeoordeling, strategische positiebepaling, inhoudelijke betwisting van auditbevindingen, onderhandeling met de softwareproducent of auditor, financiële exposurebepaling, settlementadvies of juridische/licentietechnische advisering. Deze afbakening is essentieel, omdat auditondersteuning in de marktpraktijk verschillende serviceniveaus kent die wezenlijk verschillen in benodigde expertise, aansprakelijkheidsprofiel, inzet en prijsstelling.

Kunt u daarom expliciet en ondubbelzinnig bevestigen dat de standaard dienstverlening binnen de raamovereenkomst voor audits uitsluitend ziet op procesmatige, administratieve en informerende ondersteuning, waaronder het verzamelen, ordenen en structureren van door de gemeente beschikbare data, het bewaken van processtappen en termijnen, het ondersteunen bij consistente administratieve communicatie richting auditor en het signaleren van administratieve of procesmatige aandachtspunten, zoals ontbrekende documentatie, onvolledige gegevens, inconsistenties in aangeleverde informatie, onduidelijke informatieverzoeken of aandachtspunten in het inventarisatieproces?

**Antwoord:**

"De aanbestedende dienst bevestigt dat auditondersteuning binnen de standaard dienstverlening primair ziet op procesmatige, administratieve en informerende ondersteuning, zoals het verzamelen en structureren van informatie, het bewaken van het proces en het ondersteunen bij consistente communicatie richting de auditor.

Deze ondersteuning omvat niet het leveren van diepgaande inhoudelijke, strategische, juridische of licentietechnische auditwerkzaamheden, zoals audit defence, inhoudelijke analyse of betwisting van auditbevindingen, contractinterpretatie of strategisch advies.

Voor zover aanvullende specialistische ondersteuning gewenst is die uitstijgt boven deze scope, geldt dat deze niet onder de standaard dienstverlening valt en uitsluitend na separate opdrachtverstrekking en tegen aanvullende vergoeding wordt uitgevoerd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.**

113

**Onderwerp:**

Nvi1 V&A 40/41/51/52/53/54/99

**Vraag:**

Naar aanleiding van de beantwoording in Nvi 1 wenst inschrijver de scope, verantwoordelijkheid en prijsafbakening rondom licentietracking en het bepalen van de actuele licentiepositie nader en sluitend verduidelijkt te krijgen, omdat de aanbestedingsstukken enerzijds begrippen bevatten zoals "licentietracking", "optimalisatie van huidige en toekomstige contracten", "bijhouden van gebruik en status van softwarelicenties" en "het bepalen van de actuele licentiepositie", terwijl aanbestedende dienst anderzijds expliciet heeft aangegeven dat Software Asset Management geen

onderdeel uitmaakt van de opdracht, dat geen gespecialiseerde SAM-tooling wordt verlangd, dat geen afzonderlijke prijsstelling voor SAM-dienstverlening is voorzien en dat de opdrachtnemer geen technische scans, gebruiksanalyses, compliance-beoordelingen, optimalisaties van het softwarelandschap, inhoudelijke herinterpretatie of herberekening van licentierechten uitvoert. Inschrijver begrijpt de beantwoording in NVI 1 aldus dat de opdrachtnemer binnen de reguliere scope van de raamovereenkomst wordt gepositioneerd als softwarebroker en administratief regisseur, en niet als uitvoerend SAM-dienstverlener. Dit betekent dat de opdrachtnemer de door de gemeente aangeleverde licentie-, contract-, bestel-, financiële, IT- en gebruiksgegevens uitsluitend administratief registreert, verwerkt en één-op-één consolideert, zonder zelfstandige technische inventarisatie, zonder datanormalisatie op SAM-niveau, zonder inhoudelijke interpretatie van gebruiksrechten of licentievoorwaarden, zonder entitlement-analyse, zonder complianceberekening, zonder audit-ready Effective License Position en zonder zelfstandige vaststelling van de juridische of licentietechnische juistheid van de licentiepositie.

Daarbij heeft aanbestedende dienst tevens aangegeven dat de door de gemeente beschikbaar gestelde data uiteenlopende kwaliteitsniveaus kan hebben, variërend van indicatief tot beperkt auditgeschikt, dat de volledigheid per licentie en leverancier kan verschillen, dat data initieel, periodiek en waar nodig ad hoc wordt aangeleverd en dat geen garantie wordt gegeven op real-time of uniforme actualiteit. Binnen die context kan de opdrachtnemer naar het oordeel van inschrijver uitsluitend verantwoordelijk zijn voor een zorgvuldige administratieve verwerking van de door de gemeente aangeleverde gegevens, en niet voor de juistheid, volledigheid, actualiteit, auditgeschiktheid, compliancewaarde of juridische/licentietechnische juistheid van de daaruit voortvloeiende inzichten, rapportages, signaleringen of licentiepositie.

Kunt u daarom expliciet en ondubbelzinnig bevestigen dat:

1. de reguliere scope van de raamovereenkomst op dit onderdeel beperkt is tot administratieve registratie, administratieve consolidatie, contract-/licentiebeheer op basis van beschikbare gegevens en generieke brokeradvisering;
2. de opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor de juistheid, volledigheid, actualiteit, auditgeschiktheid, compliancewaarde of juridische/licentietechnische juistheid van de door de gemeente aangeleverde data en de daarop gebaseerde licentiepositie;
3. eventuele rapportages, signaleringen, overzichten of conclusies van de opdrachtnemer binnen deze scope uitsluitend kwalificeren als administratieve indicaties op basis van door de gemeente aangeleverde gegevens, en niet als SAM-analyse, complianceverklaring, audit-ready Effective License Position of bindende vaststelling van licentierechten, gebruiksrechten of compliancepositie;
4. werkzaamheden die verder gaan dan administratieve registratie, administratieve consolidatie en generieke brokeradvisering buiten de vaste scope en buiten de reguliere inschrijfprijs vallen, waaronder in ieder geval technische inventarisatie of scanning, technische gebruiksanalyse, datanormalisatie op SAM-niveau, interpretatie van licentievoorwaarden, entitlement-analyse, publisher-specifieke licentieanalyse, rightsizing, herberekening van gebruiksrechten, compliancebe

#### **Antwoord:**

"De aanbestedende dienst dankt inschrijver voor de uitgebreide toelichting en kan, ten aanzien van licentietracking en het bepalen van de licentiepositie, de volgende verduidelijkingen geven.

##### **Ad 1. Scope van de dienstverlening**

De aanbestedende dienst bevestigt dat de reguliere scope van de raamovereenkomst op dit onderdeel primair is gericht op administratieve registratie, consolidatie en beheer van licentie- en contractgegevens, alsmede op generieke brokeradvisering. Activiteiten vinden plaats op basis van de door de aanbestedende dienst beschikbaar gestelde informatie.

##### **Ad 2. Verantwoordelijkheid voor data en uitkomsten**

De aanbestedende dienst bevestigt dat de opdrachtnemer binnen deze scope niet verantwoordelijk is voor de juistheid, volledigheid, actualiteit of auditgeschiktheid van de door de aanbestedende dienst aangeleverde gegevens, noch voor de juridische of licentietechnische juistheid van de daaruit afgeleide inzichten. De verantwoordelijkheid voor de kwaliteit en volledigheid van de aangeleverde data blijft bij de aanbestedende dienst.

##### **Ad 3. Karakter van rapportages en inzichten**

Rapportages, signaleringen en overzichten die door de opdrachtnemer worden opgesteld binnen de reguliere scope, kwalificeren als indicatieve, administratieve weergaven op basis van de

beschikbare gegevens. Deze dienen niet te worden beschouwd als een audit-ready licentiepositie, complianceverklaring of bindende vaststelling van licentie- of gebruiksrechten.

Ad 4. Afbakening ten opzichte van specialistische SAM-werkzaamheden

Werkzaamheden die naar aard en omvang uitstijgen boven de hiervoor beschreven administratieve en ondersteunende activiteiten – waaronder in ieder geval technische inventarisaties, gebruiksanalyses, datanormalisatie op SAM-niveau, interpretatie van licentievoorwaarden, entitlement-analyses, complianceberekeningen en vergelijkbare specialistische werkzaamheden – maken geen onderdeel uit van de vaste scope van de raamovereenkomst en hoeven derhalve niet te worden verdisconteerd in de reguliere inschrijfprijs. Indien de aanbestedende dienst gedurende de looptijd behoefte heeft aan dergelijke dienstverlening, zal deze uitsluitend na nadere afstemming en separate opdrachtverstrekking (call-off) worden afgenomen, tegen de daarvoor geldende voorwaarden en tarieven.

De aanbestedende dienst acht hiermee een heldere en proportionele afbakening van scope, verantwoordelijkheden en prijsstelling geborgd, terwijl tegelijkertijd ruimte blijft bestaan om – indien nodig – aanvullende specialistische ondersteuning op maat te organiseren."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

Ref.nr.  
114

**Onderwerp:**

Nv1 V&A 4/102

**Vraag:**

Naar aanleiding van de beantwoording van Nv1 1, V&A 4 merken wij op dat door het expliciet buiten scope plaatsen van de daar genoemde licenties en contracten, de aanbestedende dienst zichzelf mogelijk de flexibiliteit ontnemt om deze, indien daaraan in de toekomst alsnog behoefte ontstaat, onder de onderhavige raamovereenkomst af te nemen.

Gelet op de aard van de opdracht lijken deze licenties en contracten in beginsel immers wel binnen de reikwijdte van deze aanbesteding te kunnen vallen. Nu de Nota van Inlichtingen onderdeel uitmaakt van de overeenkomst, kan een expliciete uitsluiting bovendien beperkend werken voor toekomstige afnamebehoeften.

Gegadigde verzoekt/adviseert u daarom de beantwoording van Nv1 1, V&A 4 heroverwegen en zodanig aanpassen dat de genoemde licenties en contracten niet expliciet buiten scope worden geplaatst, zodat de aanbestedende dienst de mogelijkheid behoudt om deze, indien daaraan op een later moment behoefte ontstaat, alsnog onder deze raamovereenkomst af te nemen.

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst verduidelijkt dat de in Nv11, V&A 4 genoemde licenties en contracten buiten scope zijn geplaatst vanwege bestaande contractuele afspraken. Deze afbakening blijft uitgangspunt. Voor zover in de toekomst een aanvullende behoefte ontstaat, zal per geval worden beoordeeld of en op welke wijze hierin kan worden voorzien binnen de geldende contractuele en

aanbestedingsrechtelijke kaders. Hieraan kan geen algemene bevestiging worden ontleend dat de genoemde licenties en contracten alsnog onder de raamovereenkomst zullen vallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.**

115

**Onderwerp:**

V&A 93 - Artikel 4.2 GIBIT 2025

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 93 en mede in relatie tot uw antwoord op vraag 10 begrijpen wij dat termijnen als fataal kunnen worden aangemerkt conform artikel 4.2 GIBIT 2025. Ten behoeve van een juiste interpretatie verzoeken wij u te verduidelijken op welke wijze wordt bepaald of een termijn als fataal geldt en hoe dit wordt toegepast in situaties waarin de nakoming mede afhankelijk is van derden, en te bevestigen dat de kwalificatie "fatale termijn" expliciet wordt vastgelegd en niet stilzwijgend wordt aangenomen.

**Antwoord:**

"De aanbestedende dienst verduidelijkt dat een termijn in beginsel alleen als fataal wordt aangemerkt indien dit expliciet als zodanig is overeengekomen, of indien dit uit de aard en context van de afspraak redelijkerwijs volgt.

Indien geen sprake is van een expliciet fatale termijn, geldt dat bij overschrijding in beginsel eerst een redelijke termijn tot herstel wordt geboden.

Ten aanzien van afhankelijkheden van derden onderkent de gemeente dat de leverancier hier niet altijd volledige invloed op heeft. Van de leverancier wordt verwacht dat hij hiermee in redelijkheid rekening houdt bij de planning en uitvoering van de werkzaamheden en zich inspant om eventuele vertragingen te beperken en tijdig te communiceren.

De kwalificatie 'fatale termijn' zal niet stilzwijgend worden aangenomen, maar zal voldoende duidelijk uit de overeenkomst of de specifieke afspraak moeten blijken."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.**

116

**Onderwerp:**

V&amp;A 72 - Art. 23.7 GIBIT 2025

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 72 geeft u aan dat afwijkende voorwaarden van softwareleveranciers per offerte kunnen worden geaccepteerd, mits deze transparant worden gemaakt.

Ten behoeve van een juiste inschatting van de uitvoerbaarheid verzoeken wij u te verduidelijken in hoeverre het in de praktijk mogelijk is dat dergelijke leveranciersvoorwaarden prevaleren boven de GIBIT, en hoe wordt omgegaan met situaties waarin voorwaarden van de softwareleverancier niet verenigbaar zijn met (onderdelen van) de GIBIT.

**Antwoord:**

"De aanbestedende dienst onderkent dat bij standaardsoftware van derden vaak gebruik wordt gemaakt van leveranciersvoorwaarden waarop weinig tot geen onderhandelingsruimte bestaat. In dergelijke gevallen staat de gemeente open voor (gedeeltelijke) afwijking van de GIBIT.

Voorwaarde is dat inschrijver deze afwijkingen vooraf transparant en volledig inzichtelijk maakt. Op basis daarvan wordt in overleg beoordeeld hoe met eventuele strijdigheden wordt omgegaan.

Uitgangspunt is het bereiken van een werkbare en marktconforme oplossing."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.**

117

**Onderwerp:**

V&amp;A 47 - Bijlage B3 (specificatieblad inschrijving)

**Vraag:**

Om eventuele misverstanden te voorkomen het volgende. Kunt u bevestigen dat u in uw antwoord (logischerwijs) enkel doelt op de aangeboden tarieven voor Dienstverlening / Consultancy vanuit Bijlage B3 (specificatieblad inschrijving)? En dat het vaste opslagpercentage (vanzelfsprekend) wel kan worden gezet op gerelateerde dienstverlening welke niet valt onder de aangeboden tarieven vanuit Bijlage B3? Graag ontvangen wij uw bevestiging, eventueel met een onderbouwde toelichting.

**Antwoord:**

"De aanbestedende dienst stelt vast dat het eerder gegeven antwoord ("alleen op de door leveranciers aangeboden software oplossing/licentie") te beperkt is geformuleerd en wordt hierbij gecorrigeerd.

Het opslagpercentage is van toepassing op ook de gerelateerde dienstverlening, waar de omschrijving staat verwoord in hoofdstuk 2.1.2 van de aanbestedingsleidraad en wel de laatste alinea.

Het opslagpercentage is niet van toepassing op consultancy, zijnde zelfstandig en op uren/dagen geprijsde dienstverlening.

Dit antwoord vervangt het eerdere antwoord op vraag 47 en is leidend."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

Ref.nr.  
118

**Onderwerp:**

V&A 31 - Bijlage A6 Verwerkersovereenkomst, art. 6.1 (aansprakelijkheid)

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 31 geeft u aan dat de voorgestelde aansprakelijkheidsbeperkingen niet worden overgenomen.

Om het risico goed te kunnen inschatten verzoeken wij u te verduidelijken of de aansprakelijkheidsbeperking uit de Raamovereenkomst (artikel 7) ook geldt voor de Verwerkersovereenkomst, of dat hiervoor een afwijkend (ruimer) regime geldt.

**Antwoord:**

"De aanbestedende dienst verduidelijkt dat de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in artikel 7 van de Raamovereenkomst in beginsel ook van toepassing is op de Verwerkersovereenkomst.

Daarmee wordt uitgegaan van één samenhangend aansprakelijkheidsregime, tenzij in specifieke gevallen anders is bepaald op grond van dwingendrechtelijke verplichtingen, zoals voortvloeiend uit de AVG.

Het uitgangspunt is om te komen tot een evenwichtige en voor beide partijen voorspelbare verdeling van risico's."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.**  
**119****Onderwerp:**

V&amp;A 14 - Bijlage A4 GIBIT 2025, art. 17 (aansprakelijkheid)

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 14 geeft u aan dat geen onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade en dat wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek.

Ten behoeve van een juiste inschatting van het risico verzoeken wij u te bevestigen dat bij het vaststellen van schadevergoeding steeds wordt gekeken naar de directe relatie tussen de tekortkoming en de schade, en dat schade die slechts beperkt of indirect samenhangt met de tekortkoming niet voor vergoeding in aanmerking komt.

Dit is voor inschrijvers relevant om de mogelijke omvang van aansprakelijkheid goed te kunnen inschatten.

**Antwoord:**

"De aanbestedende dienst bevestigt dat bij het vaststellen van schadevergoeding wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek. Dit brengt met zich mee dat steeds wordt beoordeeld of er een voldoende verband bestaat tussen de tekortkoming en de gestelde schade.

Schade die slechts in beperkte mate of op meer indirecte wijze samenhangt met de tekortkoming, zal in de regel niet voor vergoeding in aanmerking komen, conform de gebruikelijke civielrechtelijke maatstaven van toerekening.

Zie ook de toelichting van artikel 17 van de Gibit 2025, ook daarin wordt het helder uitgelegd waarom geen onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade.

De gemeente beoogt hiermee aan te sluiten bij een in de praktijk goed hanteerbare en voor partijen voorspelbare toepassing van aansprakelijkheid."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten

**Ref.nr.**  
**120****Onderwerp:**

Vervolgvrraag Nvi 1 #8

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 8 past u de ondergrens aan naar 2%. Ondanks de aanpassing achten wij deze ondergrens nog steeds onvoldoende om de gevraagde (met name specialistische) dienstverlening, inclusief advisering en functionele uitvragen, kostendekkend en kwalitatief verantwoord uit te voeren. Dit komt omdat het hier gaat om specialistische pakketten waarbij inschrijvers extra tijd en werk moeten investeren om u hierover te adviseren en een functionele uitvraag te organiseren.

Wij zien in de markt dat een minimale opslag van circa 3% gangbaar is voor vergelijkbare opdrachten. Een lagere ondergrens brengt risico's met zich mee voor de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening.

Derhalve verzoeken wij u nogmaals om de ondergrens te verhogen naar minimaal 3% . Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan overwegen wij om geen inschrijving in te dienen.

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verhogen van de ondergrens naar 3%. Met de aanpassing naar 2% acht de aanbestedende dienst de ondergrens proportioneel en passend binnen de aard en omvang van de opdracht. Het antwoord op vraag 117 gaat in op de gevraagde dienstverlening die verdisconteerd dient te worden in het opslagpercentage. De ondergrens wordt daarom niet verder aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

27 mei 2026

**Percelen:**

P1 leverancier (broker) voor standaardsoftware en gerelateerde diensten